

Správa o činnosti pedagogického klubu

1. Prioritná os	Vzdelávanie
2. Špecifický cieľ	1.2.1 Zvýšiť kvalitu odborného vzdelávania a prípravy reflektujúc potreby trhu práce
3. Prijímateľ	Súkromná stredná odborná škola polytechnická DSA, Novozámocká 220, Nitra
4. Názov projektu	Prepojenie teórie s praxou – vzdelávanie 4.0
5. Kód projektu ITMS2014+	312011ACZ5
6. Názov pedagogického klubu	Finančná a matematická gramotnosť v bežnom živote – prierezové témy.
7. Dátum stretnutia pedagogického klubu	27.01. 2021
8. Miesto stretnutia pedagogického klubu	SSOŠ polytechnická DSA, Novozámocká 220, Nitra
9. Meno koordinátora pedagogického klubu	Mgr. Staňová Mária
10. Odkaz na webové sídlo zverejnenej správy	https://sospnitra.edupage.org/

11. Manažérske zhrnutie:

Cieľom stretnutia pedagogického klubu bola diskusia a analýza argumentácie a logiky v procese zvyšovania úrovne finančnej gramotnosti. Prezentovali sme skúsenosti s využitím argumentácie a komunikačných metód v edukačnom procese.

Kľúčové slová: Argumentácia a logika, komunikačné metódy, rozvoj finančnej gramotnosti.

12. Hlavné body, témy stretnutia, zhrnutie priebehu stretnutia:

Hlavné body:

1. Práca s odbornou literatúrou.
2. Diskusia.
3. Zdieľanie OPS.
4. Záver a zhrnutie.

Témy: kľúčové kompetencie, vzdelávanie 4.0, finančná gramotnosť.

Program stretnutia:

1. Analýza odborných zdrojov
2. Diskusia o aplikácii komunikačných metód v procese rozvoja finančnej gramotnosti.
3. Výmena názorov, argumentácia.
4. Záver a tvorba odporúčania.

13. Závěry a odporúčania:

Odporúčame

Výber z odbornej literatúry a diskusie:

Otázky vo vyučovaní

Petlák, Komora (2003) konštatujú, že hoci sa pod pedagogickou komunikáciou nechápu len otázky kladené vo vyučovaní, predsa sa s ňou najčastejšie spájajú. Otázky majú funkciu organizačnú, vzdelávaciu a výchovnú. Domnievame sa, že jedným zo základných prostriedkov pedagogickej komunikácie a efektívnym prostriedkom napĺňania výchovno-vzdelávacích cieľov sú správne kladené otázky.

Aby bola otázka efektívna mala by podľa uvedenej autorky spĺňať nasledujúce požiadavky:

1. Mala by byť primeraná, čo znamená, že pri kladení otázok by učiteľ mal vychádzať zo znalostí, vedomostí, schopností a zručností žiaka.
2. Mala by byť zrozumiteľná a stručná. Stručnosť je dôležitým prvkom zrozumiteľnosti, aby žiak nestratil zmysel a podstatu obsahu otázky.
3. Mala by byť jednoznačná, čo znamená, že otázka pripúšťa iba jeden spôsob odpovede. Pokiaľ sú možné aj viaceré rôzne odpovede, má ich učiteľ rešpektovať.
4. Mala by byť vecne správna a presná, čo znamená, že má spĺňať didaktickú zásadu vedeckosti.
5. Mala by byť správna po jazykovej stránke, čo znamená že učiteľ pri kladení otázky musí dbať na gramatickú a štylistickú správnosť.

Pri formulovaní a kladení otázok je potrebné riadiť sa nasledujúcimi kritériami:

- otázka má byť formulovaná jasne, zrozumiteľne, jednoznačne, konkrétne,
- otázka má byť logicky a štylisticky správna, nie je vhodné položiť niekoľko otázok súčasne,
- otázky by mali mať jasnú štruktúru a systém, nemali by sa používať otázky s už vopred naznačenou odpoveďou,
- pri kladení otázok je potrebné dbať na tému rozhovoru, riešený problém, učiteľ by si nemal na otázku odpovedať sám (okrem tzv. rečnickej otázky),
- pri kladení otázok učiteľom by malo byť oslovených čo najviac študentov,
- po odpovedi by učiteľ mal poskytnúť spätnú väzbu,
- ak žiak nevie na otázku odpovedať, má učiteľ položiť otázku doplňujúcu.

Maňák a Švec (2003) zdôrazňujú, že schopnosť presne smerovať otázku, dať jej zodpovedajúcu formu patrí k základným kompetenciám učiteľa.

Úloha otázky je vo vyučovaní nenahraditeľná, je potrebné využívať rozličné formy a druhy otázok, a to citlivo vzhľadom na okolnosti. Otázka plní vo vyučovaní funkciu impulzu, je podnetom k premýšľaniu, k učebnej aktivite, k prejavu postoja atď.

Odporúčame vyššie uvedené prístupy implementovať do edukácie.

OPS

č.1:

Napište pravidlá správne prebiehajúcej diskusie.

Uvádzam žiacke ukážky definovania východiska diskusie:

Mali by sme si stanoviť určitú pravdu - východisko, ktoré je prijateľné pre každého účastníka diskusie, pričom k východisku by sme sa nevracali - to by bol náš " oporný múr", ktorý by predstavoval záruku, že hľadáme spoločné riešenie, nejde nám o presadenie sa osobne jeden nad druhým, ale hľadáme riešenie úlohy.

Mali by sme kritizovať vždy len názor, argument diskutujúceho. Ak sa nám nedarí nájsť riešenie, vrátíme sa k diskusii neskôr. Preverujeme si zdroje informácií, neodvolávame sa na anonymné vyjadrenia. Vyjadrujeme sa jednoducho - k problému. Opisom nesúvisiacich tém, sa nedostaneme k riešeniu našej úlohy.

Ukážka č.2:

1. Do diskusie vstupujem vtedy, keď som ochotný pripustiť zmenu svojho názoru na problém, ktorý riešime.
2. Ak zistím, že môj argument nie je správny, prikloním sa k argumentom, ktoré sú podložené dôkazom
3. Do diskusie nevnášam nové otázky a problémy, pokiaľ sme nevyriešili pôvodný problém.
4. Nekritizujem človeka, kritizujem názor.

Aktivita č. 2:

Nájdite najznámejšie „argumentačné klamy“ používané v diskusii.

Žiaci pracovali v tímoch. Vyhľadávali a analyzovali rečnícke triky. Zdroj informácií – internet.

Nájdene **rečnícke triky**:

Kto ma nepodporí, je môj nepriateľ ! (Falošná dilema)

Môj názor je terčom kritiky, tak ako to bolo aj u Galilea a predsa mal pravdu.(Galileovský syndróm)

Geocentrická hypotéza pretrvávala storočia.(Argument historický)

Keď tomu verí toľko ľudí, musí to byť pravda(Argument veľkého počtu)

Musí to byť pravda, videl som to! (Argument osobnej skúsenosti)

Musí to byť pravda, ved' to povedal sám X.Y.! (Argument authority)

14. Vypracoval (meno, priezvisko)	Mgr. Mária Staňová
15. Dátum	27.01. 2021
16. Podpis	
17. Schválil (meno, priezvisko)	Ing. Oľga Hodálová
18. Dátum	27.01. 2021
19. Podpis	